

**Propuneri ale Camerei de Comerț Americane în România cu privire la Proiectul de Lege privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, republicată (*Digital Services Act*)**

**Bold text nou**

~~Strikethrough text eliminat~~

# ART.	FORMA ACTUALĂ	FORMA PROPUȘĂ	MOTIVARE
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ca o observație generală, considerăm că scopul noului cadru de reglementare este de a aduce claritate și responsabilitate în acele domenii care nu sunt adresate prin normele existente, și nicidecum de a crea o supra-reglementare a unor arii de activitate deja atent monitorizate în prezent.</li> </ul>		
Art. 10	Ordinele emise conform prevederilor art. 8 și art. 9 pot fi contestate în contencios administrativ la Curtea de Apel București în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.	(1) Ordinele emise conform prevederilor art. 8 și art. 9 pot fi contestate <b>direct</b> în contencios administrativ la Curtea de Apel București în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, <b>în termen de 30 de zile de la comunicare și fără parcurgerea procedurii prelabile conform art. 7 din Legea nr. 554/2004. Contestația suspendă executarea obligațiilor din cadrul ordinelor emise conform prevederilor art. 8 și art. 9</b>	Forma actuală a art. 10 este neclară cu privire la obligația de parcurgere a procedurii prelabile sesizării instanței, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 și, astfel, la termenul în care ar putea fi formulată contestația. Astfel, formularea „ <i>pot fi contestate în contencios administrativ la Curtea de Apel București</i> ” poate fi înțeleasă în sensul că procedura <b>exclude</b> formularea plângerii prelabile, pe când „ <i>în condițiile Legii nr. 554/2004</i> ” poate fi înțeleasă în sensul că procedura <b>include</b> obligația de formulare a plângerii prelabile. Consecințele posibilității interpretării normei în ambele sensuri sunt 1) soluții neunitare ale instanțelor cu privire la obligația de a parcurge procedura plângerii prelabile, 2) angajarea de costuri suplimentare pentru întreprinderile ce ar parcurge, fără a fi

			<p>necesar, procedura plângerii prealabile, 3) riscul de a se considera tardivă acțiunea formulată de întreprinderi ce ar parcurge plângerea prealabilă. Drept urmare, pentru claritate, propunem menționarea expresă a termenului și derogarea expresă de la art. 7 din Legea nr. 554/2004. De asemenea, prevederea ar fi în linie cu art. 45 alin. (4) din proiect.</p> <p>În plus, pentru a asigura eficiența căii de atac împotriva ordinelor, propunem introducerea alin. (2) care să prevadă efectul suspensiv al contestației.</p>
Art. 11	Furnizorul de servicii intermediare stabilit în România care a primit un ordin conform art. 7 alin. (2) are obligația de a informa ANCOM, fără întârzieri nejustificate, cu privire la modul de punere în aplicare a ordinului emis de autoritățile judiciare.	<del>Furnizorul de servicii intermediare stabilit în România care a primit un ordin conform art. 7 alin. (2) are obligația de a informa ANCOM, fără întârzieri nejustificate, cu privire la modul de punere în aplicare a ordinului emis de autoritățile judiciare.</del>	<p>Propunem eliminarea acestui articol, având în vedere următoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conform prevederilor din proiectul de lege, în cazul emiterii de către instituția sau autoritatea relevantă a unui ordin de a acționa împotriva conținutului ilegal, autoritatea specificată în ordin are obligația să transmită, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii ultimei informații din partea furnizorului de servicii intermediare, o copie a acestuia către ANCOM, împreună cu orice informație primită de la furnizorul de servicii intermediare cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului respectiv;</li> <li>• În același timp, proiectul de lege prevede că furnizorul de servicii intermediare care a primit un ordin de a acționa împotriva unui conținut ilegal, are aceeași obligație de a informa ANCOM, fără întârzieri nejustificate, cu privire la modul de punere în aplicare a</li> </ul>

			<p>ordinului emis de autoritățile judiciare;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Observăm astfel, o suprapunere a obligației de informare către ANCOM, în același scop, aplicabilă mai multor entități implicate în procesul de acțiune asupra unui conținut ilegal. Având în vedere că autoritatea care emite ordinul transmite către ANCOM toate informațiile relevante cu privire la măsura impusă și modul cum a fost îndeplinită, considerăm că nu se justifică impunerea aceleiași obligații și în sarcina furnizorilor de servicii intermediare;</li> <li>• Nu în ultimul rând, această obligație adaugă la Regulament. Autoritățile judiciare ar trebui să aibă posibilitatea să transmită în mod direct astfel de informații spre autoritățile competente. Apreciem că pentru identitate de raționament, un regim similar cu cel aplicabil autorităților competente ar trebui aplicabil și în cazul ordinelor privind acționarea împotriva conținutului ilicit sau furnizarea de informații emise de autoritățile judiciare.</li> </ul>
Art. 13	(1) Coordonatorul serviciilor digitale are dreptul să solicite acordarea de sprijin de la orice instituție sau autoritate publică care deține cunoștințe de specialitate relevante, inclusiv prin punerea la dispoziție a cunoștințelor și resurselor tehnice necesare în vederea aplicării Regulamentului și a	(1) Coordonatorul serviciilor digitale are dreptul să solicite acordarea de sprijin de la orice instituție sau autoritate publică care deține cunoștințe de specialitate relevante, inclusiv prin punerea la dispoziție a cunoștințelor și resurselor tehnice necesare în vederea aplicării Regulamentului și a	Potrivit art. 51 alin. (1) lit. a) și a art. 27 din proiectul de lege, atribuțiile ANCOM vizează și solicitarea de informații relevante pentru desfășurarea competențelor de supraveghere și control în baza Regulamentului de la alte persoane, inclusiv entități private. În acest sens, cum deja acest aspect este tratat la nivelul dispozițiilor art. 27 din proiectul de lege, propunem ca această

	<p>prezentei legi. Solicitarea acordării de sprijin poate fi adresată, atunci când este cazul, și unei entități private în condițiile legii.</p> <p>(2) În vederea îndeplinirii atribuțiilor în conformitate cu prevederile Regulamentului și a prezentei legi, orice autoritate sau instituție publică are obligația de a furniza, la solicitarea ANCOM, sprijinul de specialitate conform atribuțiilor aferente domeniului de activitate al acesteia conform actelor normative în vigoare.</p>	<p>prezentei legi. <del>Solicitarea acordării de sprijin poate fi adresată, atunci când este cazul, și unei entități private în condițiile legii.</del></p>	<p>prevedere din art. 13 alin. (1) să fie eliminată.</p>
Art. 27	<p>ANCOM poate să solicite, conform prevederilor art. 51 alin. (1) lit. a) din Regulament, furnizorilor de servicii intermediare sau altor persoane care acționează în scopuri legate de activitatea comercială, economică, meșteșugărească sau profesională a acestora, ce ar putea, în mod rezonabil, să aibă cunoștință de informații referitoare la o presupusă încălcare a Regulamentului, precum și organizațiilor care efectuează auditurile prevăzute la art. 37 și la art. 75 alin. (2) din Regulament, furnizarea de îndată a informațiilor respective.</p>	<p>ANCOM poate să solicite, conform prevederilor art. 51 alin. (1) lit. a) din Regulament, furnizorilor de servicii intermediare sau altor persoane care acționează în scopuri legate de activitatea comercială, economică, meșteșugărească sau profesională a acestora, ce ar putea, în mod rezonabil, să aibă cunoștință de informații referitoare la o presupusă încălcare a Regulamentului, precum și organizațiilor care efectuează auditurile prevăzute la art. 37 și la art. 75 alin. (2) din Regulament, furnizarea de îndată a informațiilor respective <b>în termene rezonabile, dar nu mai puțin de 10 de zile</b></p>	<p>Sintagma <i>de îndată</i> poate duce la interpretări diverse și poate încetini procesul de soluționare a problemelor. Or, apreciem că este esențial ca legislația să ofere claritate și previzibilitate. Pentru aceste considerente, apreciem că un termen minim fix pentru răspunsurile la solicitările de informații contribuie semnificativ la atingerea acestui obiectiv.</p>

		lucrătoare.	
Art 28 alin (1)	În cazuri excepționale și doar în baza autorizării judiciare dată prin încheiere de către președintele Curții de Apel București sau de către un judecător delegat de către acesta, ANCOM poate efectua inspecții, în exercitarea competențelor sale de investigare, conform prevederilor art. 51 alin. (1) lit. b) din Regulament, în orice incinte pe care le folosesc furnizorii de servicii intermediare sau persoanele care acționează în scopuri legate de activitatea comercială, economică, meșteșugărească sau profesională a acestora pentru a examina, confisca sau obține copii ale informațiilor referitoare la o presupusă încălcare, sub orice formă, indiferent de mediul de stocare, atunci când este necesară examinarea sistemului informatic sau obținerea unor copii ale sistemelor algoritmice utilizate.	În cazuri excepționale și doar în baza autorizării judiciare dată prin încheiere de către președintele Curții de Apel București sau de către un judecător delegat de către acesta, ANCOM poate efectua inspecții, în exercitarea competențelor sale de investigare, conform prevederilor art. 51 alin. (1) lit. b) din Regulament, în orice incinte pe care le folosesc furnizorii de servicii intermediare sau persoanele care acționează în scopuri legate de activitatea comercială, economică, meșteșugărească sau profesională a acestora pentru a examina, <del>confisca</del> sau obține copii ale informațiilor referitoare la o presupusă încălcare, sub orice formă, indiferent de mediul de stocare, atunci când este necesară examinarea sistemului informatic sau obținerea unor copii ale sistemelor algoritmice utilizate.	Confiscarea ar trebui să rămână atributul organelor judiciare, care urmează procedurile stabilite în materie penală și contravențională. O astfel de competență oferită inspectorilor ANCOM nu este oportună și poate crea premisele unor abuzuri, întrucât potrivit textului actual, confiscarea poate fi dispusă în cazul unor presupuse încălcări.
Art. 29	(1) Personalul de control al ANCOM, împuternicit să efectueze o inspecție, ia una sau mai multe dintre măsurile prevăzute la art. 28 alin. (2) numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru		

<p>îndeplinirea misiunii, iar rezultatul acestora se consemnează în procesul-verbal de inspecție și inventariere.</p> <p>(2) Personalul de control al ANCOM, împuternicit să efectueze o inspecție, poate efectua inspecții inopinate și poate solicita orice fel de informații sau justificări legate de îndeplinirea misiunii, atât la fața locului, cât și la convocare la sediul ANCOM.</p> <p>(3) În cazul în care există o opoziție la desfășurarea inspecției dispuse conform prevederilor art. 28, organele de poliție sunt obligate să însoțească și să asigure sprijinul necesar personalului de control al ANCOM în vederea efectuării inspecției, la solicitarea ANCOM</p>	<p>(2) Personalul de control al ANCOM, împuternicit să efectueze o inspecție, poate efectua inspecții inopinate și poate solicita orice fel de informații sau justificări legate de îndeplinirea misiunii, atât la fața locului, cât și, <b>dacă tipul sau volumul informațiilor solicitate o impune</b>, la convocare la sediul ANCOM, <b>într-un termen rezonabil care nu poate fi mai mic de 10 zile lucrătoare.</b></p> <p>Propunem adăugarea unor articole suplimentare:</p> <p><b>(4) ANCOM stabilește prin decizie procedura de derulare a inspecțiilor și regulile privind exercitarea puterilor de inspecție de către personalul de control al ANCOM.</b></p>	<p>Propunem completarea alin. (2) pentru a clarifica regimul aplicabil în cazul în care volumul sau tipul informațiilor solicitate în cadrul inspecției nu permite furnizarea acestora pe loc, imediat, personalului de control al ANCOM. Într-o astfel de situație, propunem prevederea unui termen minim de furnizare a informațiilor la sediul ANCOM. Includerea unui termen este de natură să asigure respectarea în mod real a dreptului la apărare a furnizorilor de servicii intermediare.</p> <p>Suplimentar, similar cu alte reglementări aplicabile în domenii relevante care au reprezentat o bază de inspirație pentru aplicarea Regulamentului, cum ar fi dreptul concurenței, considerăm că este necesar ca atribuțiile și modalitatea de derulare a inspecțiilor inopinate să fie tratate și detaliate printr-un regulament distinct de procedură al ANCOM, adoptat printr-o decizie ulterioară.</p>
--	--	---

		<p><b>(5) Decizia prevăzută la alin. (4) se adoptă cu respectarea procedurii de consultare prevăzute la art. 135 alin. (2)-(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare.</b></p>	<p>Un astfel de instrument ar asigura predictibilitate și transparență și ar trebui să fie menit să detalieze drepturile procedurale de care se pot bucura operatorii economici în cursul procedurii de inspecție.</p> <p>Un astfel de set de reguli de procedură ar trebui să detalieze totodată criteriile pe care trebuie să le îndeplinească personalul de control care are competența să participe la inspecții, astfel încât doar personal cu un anumit grad de experiență și specializare să poată participa și conduce astfel de proceduri.</p>
Art. 32	<p>Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte:</p> <p>1. nerespectarea de către furnizorul de servicii intermediare a obligației de a informa, fără întârzieri nejustificate, autoritatea emitentă a ordinului sau orice altă autoritate indicată în ordin cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului, precizând dacă și când s-a dat curs ordinului, în condițiile prevăzute la art. 9 alin. (1) din Regulament;</p>	<p>Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte:</p> <p>1. nerespectarea de către furnizorul de servicii intermediare a obligației de a informa, fără întârzieri nejustificate, autoritatea emitentă a ordinului sau orice altă autoritate indicată în ordin cu privire la modul în care s-a dat curs ordinului, precizând dacă și când s-a dat curs ordinului, în condițiile prevăzute la art. 9 alin. (1) din Regulament, <b>în măsura în care fapta nu constituie contravenție potrivit legislației aplicabile în baza căruia este emis ordinul;</b></p>	<p>Subliniem faptul că în baza reglementărilor aplicabile, este deja posibil ca autoritățile naționale competente să emită ordine de încetare împotriva furnizorilor de servicii intermediare ale căror servicii sunt utilizate pentru a disemina conținut ilegal online sau ordine de a furniza informații.</p> <p>Cu titlu de exemplu, în prezent, autoritățile fiscale au competența de a emite ordine de furnizare de informații oricăror persoane, nu doar contribuabilului/plătitorului în cauză. În acest sens, potrivit art. 55 alin. (2) lit. a, art. 58 alin. (1) și art. 64 din Codul de Procedură Fiscală, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul/plătitorul are sau a avut raporturi economice sau juridice, iar acestea au obligația de a furniza informațiile solicitate. Nerespectarea acestor dispoziții constituie contravenție potrivit art. 336 Cod de Procedură Fiscală.</p>

			<p>Pentru a evita ca în practică să existe o reglementare dublă care ar crea o situație disproporțională în rândul operatorilor economici vizați, propunem ca Proiectul de lege să prevadă în mod expres caracterul general al reglementării în acest sens. În mod similar, subliniem faptul că aceasta a fost intenția legiuitorului și în cazul regimului aplicabil potrivit Legii 365/2002, dat fiind că în curpînsul modificărilor la această lege s-a făcut în mod expres trimitere la competența altor autorități – a se vedea propunerea de modificare a art. 17 alin. (1) din Legea 365/2002.</p>
Art. 34	<p>(1) Prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/24 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravențiile prevăzute la art. 32 se sancționează astfel:</p> <p>a) contravențiile prevăzute la art. 32 pct. 1-53 se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la maximum 6% din cifra de afaceri anuală la nivel mondial înregistrată în exercițiul financiar precedent de furnizorul de servicii intermediare. b) contravenția prevăzută la art. 32 pct. 54 se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la maximum 1% din venitul anual sau din cifra de afaceri anuală la nivel mondial înregistrată în exercițiul financiar precedent de furnizorul de servicii</p>	<p>Propunem adăugarea unui articol suplimentar, 34<sup>1</sup> care va avea următorul conținut:</p> <p><b>(1) Individualizarea sancțiunilor prevăzute la art. 34 și art. 45, respectiv a măsurilor prevăzute la art. 40 - 42, se face ținând seama de natura, gravitatea, durata și recurența încălcării, precum și alte circumstanțele atenuante sau agravante (dacă este cazul, consecințele încălcării asupra concurenței), cu respectarea principiului eficacității, proporționalității și al efectului disuasiv al sancțiunii aplicate. ANCOM stabilește prin decizie procedura de individualizare a sancțiunilor.</b></p> <p><b>(2) Decizia prevăzută la alin. (1) se</b></p>	<p>În vederea asigurării respectării principiului individualității și personalității sancțiunii aplicate, considerăm necesară completarea cadrului regimului sancționator, cu principiile de individualizare a sancțiunilor aplicate.</p>



	intermediare sau de persoană în cauză.	<b>adoptă cu respectarea procedurii de consultare prevăzute la art. 135 alin. (2)-(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare.</b>	
Art. 35	<p>(1) Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 32 se realizează de către personalul de control al ANCOM prin procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.</p> <p>(2) Sancțiunea pentru contravențiile prevăzute la alin. (1) se aplică, prin rezoluție scrisă pe procesul verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, de către președintele ANCOM sau de către o persoană împuternicită de către acesta.</p>	<p>(1) Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 32 se realizează de către personalul de control al ANCOM prin procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii. <b>Odată cu constatarea contravențiilor prevăzute la art. 32 personalul de control al ANCOM poate propune una dintre măsurile de la art. 40 sau, după caz, art. 41.</b></p> <p>(2) Sancțiunea pentru contravențiile prevăzute la alin. (1) <b>constatate conform alin. (1)</b> se aplică, prin rezoluție scrisă pe procesul verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, de către președintele ANCOM sau de către o persoană împuternicită de către acesta. <b>Decizie emisă de Președintele ANCOM, conform procedurii prevăzute de art. 48<sup>1</sup>.</b></p>	<p>Având în vedere complexitatea și noutatea materiei, precum și gravitatea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute de art. 32, sancțiunile ar trebui aplicate prin decizie emisă de Președintele ANCOM. Propunem astfel o separare clară atât de competențe, cât și de act de aplicare, între contravențiile ce pot fi sancționate de personalul de control ANCOM prin proces-verbal și contravențiile prevăzute de art. 32 din Proiect, care ar trebui sancționate prin deciziei a Președintelui ANCOM. Aplicarea unei sancțiuni, care poate fi chiar și 6% din cifra de afaceri mondială, prin rezoluție scrisă pe procesul-verbal, care ulterior s-ar contesta la judecătorie, nu asigură o garanție de respectare a dreptului la apărare și la o cale efectivă de atac pentru contravenient. Drept urmare, pentru actul de constatare a contravențiilor prevăzute de art. 32 ar trebui să se încheie un proces-verbal de constatare, iar nu și de sancționare, care ar putea fi contestat ca act premergător Deciziei Președintelui ANCOM.</p>

		<p><b>(3) Deciziile de sancționare emise conform alin. (2) se contestă, împreună cu procesul-verbal de constatare, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, conform dispozițiilor Legii nr. 554/2004, fără parcurgerea procedurii prealabile.</b></p>	
Art. 36	<p>Prin derogare de la prevederile art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii poate fi contestat la judecătoria de la sediul coordonatorului serviciilor digitale în termen de 15 zile de la comunicare.</p>	<p>Prin derogare de la prevederile art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii <b>încheiat conform art. 33 alin. (4)</b> poate fi contestat la judecătoria de la sediul coordonatorului serviciilor digitale în termen de 15 zile de la comunicare.</p>	
Art. 40	<p>(1) În cazul constatării uneia dintre contravențiile prevăzute la art. 32, ANCOM poate dispune încetarea încălcării fie imediat, fie într-un termen rezonabil, precum și orice măsuri necesare pentru a asigura încetarea încălcării și remedierea situației produse.</p>	<p>(1) În cazul constatării uneia dintre contravențiile prevăzute la art. 32, <b>Președintele ANCOM</b> poate dispune, <b>prin Decizie</b>, încetarea încălcării, fie imediat, fie într-un termen rezonabil. <del>precum și orice măsuri necesare pentru a asigura încetarea încălcării și remedierea situației produse.</del></p>	<p>Legea contravențională trebuie să fie clară și previzibilă, pentru a respecta Constituția, în special art. 1(5). Propunerea din textul alin. (1) care face trimitere la <i>orice măsuri necesare</i> este ambiguă și poate crea dificultăți în aplicarea practică. Eliminarea acestei sintagme va reduce ambiguitatea și va oferi un cadru mai clar pentru aplicarea legii. Astfel, părțile implicate vor ști exact ce măsuri pot fi luate în caz de încălcare, respectându-se drepturile procedurale ale acestora.</p>

	<p>(2) Măsurile corective vor fi proporționale cu încălcarea săvârșită și vor prevedea un termen rezonabil în care furnizorul de servicii intermediare trebuie să se conformeze acestora.</p> <p>(3) Măsurile prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate în procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.</p>	<p>(2) Măsurile corective vor fi proporționale cu încălcarea săvârșită și vor prevedea un termen rezonabil, <b>care nu poate fi mai mic de 5 zile lucrătoare</b>, în care furnizorul de servicii intermediare trebuie să se conformeze acestora.</p> <p>(3) Măsurile prevăzute la alin. (1) vor fi consemnate în <b>decizia prin care Președintele ANCOM aplică sancțiunea conform art. 35 alin. (3)</b>. <del>consemnate în procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.</del></p>	
Art. 41	<p>(1) În cazul în care săvârșirea de către furnizorii de servicii intermediare a contravențiilor prevăzute la art. 32 poate crea prejudicii grave terților, ANCOM poate lua măsuri urgente cu caracter provizoriu pentru remediarea situației.</p> <p>(2) În cazul în care săvârșirea de către furnizorii de servicii intermediare a contravențiilor prevăzute la art. 32 prezintă un pericol grav și iminent la adresa apărării naționale, ordinii publice, securității naționale sau sănătății publice, ANCOM înștiințează și,</p>	<p><b>Art. 41 alin. (4) se modifică și va avea următorul conținut:</b></p>	

<p>dacă este necesar, cooperează cu organele judiciare, precum și cu instituțiile competente din domeniul apărării și securității naționale, ordinii publice sau sănătății publice, în vederea asigurării respectării dispozițiilor legale. ANCOM poate lua măsuri urgente, proporționale și cu caracter provizoriu pentru remedierea situației, cu consultarea sau la solicitarea motivată a acestor instituții, după caz.</p> <p>(3) Atunci când apreciază că este necesar, ANCOM poate menține măsurile dispuse conform prevederilor alin. (1) și (2) pentru o perioadă de cel mult 90 de zile. În cazul în care punerea în executare a acestora necesită o durată mai mare de timp, ANCOM poate dispune prelungirea aplicabilității pentru o perioadă suplimentară de cel mult 90 de zile. Furnizorului de servicii intermediare în cauză i se va acorda posibilitatea de a-și prezenta punctul de vedere și de a propune soluții pentru remedierea definitivă a situației create.</p> <p>(4) Măsurile prevăzute la alin. (1) - (3) se dispun prin decizie a ANCOM.</p>	<p>(4) Măsurile prevăzute la alin. (1) - (3) se dispun prin decizie a ANCOM. <b>Decizia poate fi contestată direct la Curtea de</b></p>	<p>Pentru a asigura claritatea normei, precum și respectarea dreptului la o cale efectivă de atac, propunem includerea unei prevederi exprese cu privire la modul de contestarea a măsurilor</p>
---	---	--

		<p><b>Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, conform dispozițiilor Legii nr. 554/2004, fără parcurgerea procedurii prealabile. Contestația suspendă executarea măsurilor dispuse, până la soluționarea definitivă a contestației.</b></p>	<p>cu caracter urgent consemnate într-o Decizie prealabilă a Președintelui ANCOM, precum și efectul suspensiv de executare a formulării plângerii, care are scopul de a garanta eficiența căii de atac.</p>
Art. 42	<p>ANCOM poate dispune aplicarea măsurilor prevăzute la art. 51 alin. (3) din Regulament în cazul în care furnizorul de servicii intermediare nu remediază încălcările constatate și continuă să producă prejudicii grave.</p>	<p><b>(1) Președintele ANCOM</b> poate dispune <b>prin decizie</b> aplicarea măsurilor prevăzute la art. 51 alin. (3) <b>lit. (a)</b> din Regulament în cazul în care furnizorul de servicii intermediare nu remediază încălcările constatate și continuă să producă prejudicii grave.</p> <p><b>(2) Atunci când consideră că un furnizor de servicii intermediare nu a respectat în mod suficient cerințele menționate la art. 51 alin. (3) litera (a) din Regulament, că încălcarea nu a fost remediată sau continuă și cauzează prejudicii grave și că încălcarea presupune o infracțiune care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor, Președintele ANCOM</b> poate să solicite instanței competente potrivit art. 28 să dispună restricționarea temporară a accesului destinatarilor serviciului vizat de</p>	<p>Potrivit art. 51 alin. (3) lit. b) din Regulament, se impune ca autoritatea competentă să solicite autorităților judiciare adoptarea uneia dintre măsurilor de la lit. b) care au în vedere restricționarea temporară a accesului la platformă a destinatarului vizat de încălcare. Pentru conformarea cu dispozițiile Regulamentului, apreciem că se impune modificarea art. 42 astfel încât să fie reglementată în mod expres instanțele competente să dispună o astfel de măsură.</p>

		<b>încălcare sau, numai în cazul în care acest lucru nu este fezabil din punct de vedere tehnic, la interfața online a furnizorului de servicii intermediare pe care are loc încălcarea.</b>	
Art. 43	Odată cu aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 34 alin. (1) se dispune confiscarea bunurilor destinate, rezultate sau folosite la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 32. Bunurile confiscate vor fi valorificate în condițiile legii.	<del>Odată cu aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 34 alin. (1) se dispune confiscarea bunurilor destinate, rezultate sau folosite la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 32. Bunurile confiscate vor fi valorificate în condițiile legii.</del>	<p>Propunem eliminarea acestui articol, având în vedere următoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 32 prevede 54 de cazuri de contravenții. Potrivit actualei forme a proiectului, confiscarea bunurilor se poate dispune în cazul încălcării oricărui punct de la art. 32.</li> <li>• În primul rând, subliniem faptul că o propunere de confiscare automată a bunurilor destinate, rezultate sau folosite la săvârșirea contravențiilor, fără o analiză de la caz la caz, poate aduce prejudicii semnificative în practică și poate fi contrară principiului proporționalității sancțiunilor.</li> <li>• În al doilea rând, o astfel de propunere este dificil de aplicat în practică având în vedere că specificul reglementării vizează serviciile digitale.</li> <li>• Totodată, subliniem că posibilitatea confiscării bunurilor este deja tratată de proiectul de lege în art. 28 și de Regulamentul 2022/2065 în cadrul articolelor care detaliază atribuțiile coordonatorilor serviciilor digitale, respectiv art. 51 alin. (b).</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• În cazul în care nu este agreată eliminarea art. 43 din proiect, este nevoie cel puțin de circumstanțierea cazurilor de la art. 32 care ar putea artage măsura confiscării, întrucât multe dintre ele nu justifică dispunerea măsurii confiscării. Luăm cu titlu de exemplu punctul 2 al art. 32: <i>nerespectarea de către furnizorul de servicii intermediare a obligației de a informa destinatarul serviciului în cauză cu privire la ordinul primit și la modul în care s-a dat curs ordinului</i>. Este greu de justificat cum o astfel de încălcare este proporțională cu atragerea măsurii confiscării unor bunuri.</li> </ul>
Art. 45	<p>(1) ANCOM poate aplica amenzi administrative în cuantum maxim zilnic de 5% din cifra de afaceri zilnică medie la nivel mondial sau din venitul zilnic mediu la nivel mondial înregistrată în exercițiul financiar precedent de furnizorul de servicii intermediare în cauză, calculată de la data specificată în decizia de sancționare, pentru a-l determina:</p> <p>a) să furnizeze în mod corect, complet și fără să inducă în eroare informațiile solicitate de ANCOM în temeiul prevederilor art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30;</p>	<p>(1) <b>În cazul în care au fost epuizate toate competențele ANCOM potrivit prezentei legi, inclusiv potrivit art. 42,</b> ANCOM poate aplica amenzi administrative în cuantum maxim zilnic de 5% din cifra de afaceri zilnică medie la nivel mondial sau din venitul zilnic mediu la nivel mondial înregistrată în exercițiul financiar precedent de furnizorul de servicii intermediare în cauză, calculată de la data specificată în decizia de sancționare, pentru a-l determina:</p> <p>a) să furnizeze în mod corect, complet și fără să inducă în eroare informațiile solicitate de ANCOM în temeiul prevederilor art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30;</p>	<p>Propunem ca, pentru o mai mare predictibilitate și claritate a legislației contravenționale, să se reglementeze o ordine de aplicare a măsurilor la care ANCOM poate apela în situațiile în care operatorii economici nu remediază încălcarea și aceasta continuă să producă efecte. În acest sens, propunem ca sancțiunile cu titlu cominatoriu să fie aplicate doar ulterior măsurilor adoptate de ANCOM potrivit art. 53 alin. (3) din Regulament, respectiv ulterior propunerii de adoptare a unui plan de remediere sau a măsurilor de restricționare temporară a accesului la platforma furnizorului de servicii intermediare.</p>

<p>b) să transmită răspunsul la solicitarea ANCOM sau să rectifice informațiile incorecte, incomplete sau care induc în eroare;</p> <p>c) să se supună unei inspecții dispuse conform prevederilor art. 28;</p> <p>d) să se conformeze măsurilor dispuse în conformitate cu prevederile art. 40;</p> <p>e) să respecte o decizie care dispune măsuri provizorii în temeiul prevederilor art. 41.</p> <p>(2) Decizia ANCOM prin care se aplică sancțiunile prevăzute la alin. (1) constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.</p> <p>(3) Sumele rezultate din încasarea amenzilor administrative prevăzute la alin. (1) se rețin integral ca venituri proprii, cu titlu permanent, la dispoziția ANCOM și vor fi folosite în conformitate cu prevederile bugetului de venituri și cheltuieli aprobat potrivit legii.</p> <p>(4) Decizia ANCOM poate fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea</p>	<p>b) să transmită răspunsul la solicitarea ANCOM sau să rectifice informațiile incorecte, incomplete sau care induc în eroare;</p> <p>c) să se supună unei inspecții dispuse conform prevederilor art. 28;</p> <p>d) să se conformeze măsurilor dispuse în conformitate cu prevederile art. 40;</p> <p>e) să respecte o decizie care dispune măsuri provizorii în temeiul prevederilor art. 41.</p>	
---	--	--



	<p>contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.</p>		
<p>Art. 48</p>	<p>(1) Orice acțiune întreprinsă de către ANCOM în scopul investigării unei încălcări prevăzute de Regulament întrerupe cursul termenului de prescripție prevăzut la art. 47. Întreruperea termenului de prescripție produce efecte de la data comunicării acțiunii întreprinse de ANCOM în raport de furnizorul de servicii intermediare care a săvârșit fapta.</p> <p>(2) Acțiunile care întrerup cursul termenului de prescripție includ următoarele:</p> <p>a) solicitări de informații transmise furnizorului de servicii intermediare, în scris;</p> <p>b) efectuarea unei acțiuni de control la furnizorul de servicii intermediare în cauză.</p> <p>(3) În cazul întreruperii termenului de prescripție, un nou termen, cu o durată similară, începe să curgă de la data la care ANCOM a întreprins una dintre acțiunile prevăzute la alin. (2).</p> <p>(4) Termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunii contravenționale sau administrative se împlinește cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu dublul termenului de prescripție stabilit conform prevederilor</p>	<p><b>Art. 48 alin. (4) se modifică și va avea următorul conținut:</b></p> <p><b>(4) Indiferent de numărul și durata întreruperilor,</b> termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunii contravenționale sau administrative se împlinește cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu</p>	<p>Considerăm că o astfel de completare se impune pentru a exista o claritate asupra faptului că prescripția se va considera în orice situație împlinită cel târziu în ziua în care s-a scurs o perioadă egală cu dublul termenului de prescripție, indiferent de numărul și durata întreruperilor.</p>

	<p>art. 47 alin. (1) în situația în care ANCOM nu a impus niciuna dintre sancțiunile prevăzute de lege.</p>	<p>dublul termenului de prescripție stabilit conform prevederilor art. 47 alin. (1) în situația în care ANCOM nu a impus niciuna dintre sancțiunile prevăzute de lege.</p>	
		<p><b>După art. 48 se introduce un nou art. 48<sup>1</sup> și va avea următorul conținut:</b></p> <p><b>(1) Înainte de a adopta o decizie în temeiul art. 35 alineatul (3), art. 40 - 42 și art. 45, ANCOM acordă furnizorului de servicii intermediare în cauză posibilitatea de a fi ascultat cu privire la:</b>  <b>(a) constatările preliminare ale ANCOM, inclusiv cu privire la orice chestiune referitor la care ANCOM a ridicat obiecții; și (b) amenda și /sau măsurile pe care ANCOM ar putea intenționa să le adopte având în vedere constatările preliminare menționate la litera (a).</b></p> <p><b>(2) Furnizorul de servicii intermediare în cauză își poate prezenta observațiile în scris cu privire la constatările preliminare ale ANCOM într-un termen rezonabil stabilit de ANCOM în constatările sale preliminare, care nu poate fi mai mic de 14 zile lucrătoare.</b></p>	<p>Potrivit art. 51 alin. (6) din Regulament și a punctelor 116 și 119 din Preambul, statele membre stabilesc norme și proceduri specifice pentru exercitarea competențelor coordonatorilor de servicii digitale și asigură că orice exercitare a competențelor respective face obiectul unor garanții adecvate prevăzute în dreptul intern aplicabil, cu respectarea Cartei și a principiilor generale ale dreptului Uniunii. În special, măsurile respective ar trebui luate <b>numai în conformitate cu dreptul la respectarea vieții private și cu dreptul la apărare, inclusiv cu dreptul de a fi ascultat și dreptul de acces la dosar, și sub rezerva dreptului tuturor părților afectate la o cale de atac eficace.</b></p> <p>Pentru aceste considerente, propunem completarea proiectului de lege cu dispoziții relevante în procesul de investigare a presupuselor încălcări, care să recunoască dreptul furnizorul de servicii de a prezenta probe, de a fi ascultați și a avea acces la dosar.</p>

(3) Într-un termen rezonabil care nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare de la data comunicării privind obiecțiunile, se va organiza o ședință de audieri, la care va participa Președintele ANCOM, împreună cu o comisie specializată, în cadrul căreia se va permite furnizorului de servicii intermediare să dezvolte oral argumentele pe care le-a expus în scris și să aducă completări, după caz, la probele scrise sau să aducă în vedere orice alte aspecte care pot fi relevante.

(4) Pentru deciziile adoptate potrivit art. 41, termenele de la alin. (2) și (3) se reduc la jumătate, dacă urgența nu impune un termen mai scurt.

(5) Structura comisiei de la alin. (3) se stabilește prin decizie ANCOM.

(6) ANCOM își fundamentează deciziile numai pe obiecțiile cu privire la care părțile în cauză au putut prezenta observații.

**(7) Dreptul la apărare al părților în cauză este pe deplin respectat în cadrul procedurilor. Președintele ANCOM va permite părților în cauză consultarea dosarului și obținerea, în format electronic, de copii și/sau extrase ale actelor procedurii de control.**

**(8) Dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale ANCOM, ale Comisiei Europene sau ale autorităților competente din alte state membre ale Uniunii Europene. Dreptul de acces la dosar nu se extinde nici asupra corespondenței dintre ANCOM și Comisia Europeană sau autoritățile competente ale statelor membre sau dintre acestea din urmă atunci când corespondența este inclusă în dosarul ANCOM.**

**(9) Documentele, datele și informațiile confidențiale din dosarul cauzei sunt accesibile pentru consultare ori obținere de copii și/sau extrase doar prin decizie a Președintelui ANCOM, ce poate fi atacat**

		<p>numai odată cu decizia prin care se finalizează investigația, prin aceeași cerere de chemare în judecată.</p>	
		<p>După art. 48<sup>1</sup> se introduce un nou art. 48<sup>2</sup> și va avea următorul conținut:</p> <p><b>(1) Oricând pe durata procedurii de control, furnizorul de servicii intermediare poate să propună angajamente menite să răspundă preocupărilor ANCOM.</b></p> <p><b>(2) În cazul în care acceptă aceste angajamente, ANCOM adoptă o decizie care conferă acestor angajamente caracter obligatoriu, fără aplicarea unei sancțiuni sau altor măsuri. În cazul în care consideră că angajamentele oferite de furnizorul de servicii intermediare în cauză nu sunt de natură să asigure respectarea efectivă a dispozițiilor relevante din Regulament, Președintele ANCOM respinge angajamentele respective printr-o decizi motivată atunci când încheie procedurile.</b></p> <p><b>(3) ANCOM poate redeschide procedura</b></p>	<p>Subliniem faptul că dispozițiile art. 51 alin. (2) din Regulament prevăd competența coordonatorului serviciilor digitale de a accepta angajamentele oferite de furnizorul de servicii în ceea ce privește respectarea Regulamentului și de a oferi caracter obligatoriu acestor angajamente. Astfel, în mod similar cu regimul aplicabil angajamentelor acordate de Comisie pentru furnizorii de servicii care cad în competența acesteia, și ținând cont atât de exemplul preluat în alte State Membre, cât și de procedura similară aplicabilă în alte ramuri de drept, precum dreptul concurenței, propunem completarea proiectului de lege cu o reglementare specifică privind posibilitatea furnizorului de a propune angajamente oricând pe durata acțiuni de control și modalitatea în care astfel de angajamente pot fi adoptate.</p>

		<p><b>de control:</b></p> <p><b>(a) în cazul în care intervine o schimbare semnificativă privind oricare dintre faptele pe care s-a fundamentat decizia;</b></p> <p><b>(b) în cazul în care furnizorul de servicii intermediare în cauză acționează în contradicție cu angajamentele asumate;</b></p> <p><b>sau</b></p> <p><b>(c) în cazul în care decizia s-a întemeiat pe informații incomplete, incorecte sau care induc în eroare comunicate de furnizorul de servicii intermediare.</b></p>	
Art. 53	<p><b>Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 959 din data de 29 noiembrie 2006, se modifică și se completează după cum urmează:</b></p> <p>1. La articolul 1, punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:          „7. consumator – definit conform art. 2 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”</p>	<p>Art. 1 punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:          „7. consumator – definit conform art. 2 <b>3</b> pct. 2 <b>lit. c)</b> din <del>Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare</del> <b>Regulamentul (UE) 2022/2065 Al Parlamentului European și al</b></p>	<p>Propunem modificarea definiției astfel încât să se folosească o definiție identică cu cea utilizată în Regulament.</p>

	<p>2. La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: „(3) Furnizorul de servicii are obligația de a se asigura că informațiile puse la dispoziție conform alin. (1) sunt actualizate și pot fi utilizate de autoritățile publice în vederea primirii oricărui comunicări conform legii.”</p> <p>3. La articolul 11, alineatul 3 se modifică și va următorul cuprins: „(3) Furnizorii de servicii nu răspund pentru informația transmisă, stocată sau la care facilitează accesul, în condițiile prevăzute la art. 4-6 și art. 8 din Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE.”</p> <p>4. Articolele 12-15 se abrogă.</p> <p>5. La articolul 17, alineatele (1), (2), (5), (7), (8) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Autoritatea pentru Digitalizarea</p>	<p><b>Consiliului din 19 Octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE;”</b></p>	
--	--	---	--

<p>României, denumită în continuare Autoritatea, este competentă să supravegheze și să controleze respectarea de către furnizorii de servicii a prevederilor legii și a normelor metodologice de aplicare a acesteia, să constate contravențiile și să aplice sancțiunile prevăzute la art. 22, cu excepția situației în care sancțiunile se aplică de alte instituții sau autorități publice ce dețin atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate.</p> <p>(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), prin autorități publice, în sensul art. 3 alin. (5), art. 5, art. 16 alin. (1) și (3), art. 23 alin. (2) din lege și art. 4-6 din Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE, se înțeleg acele autorități ale administrației publice sau, acolo unde este cazul, instanțe de judecată a căror competență în materia respectivă este stabilită prin dispozițiile legale în vigoare, aplicabile în fiecare caz.</p> <p>(...)</p> <p>(5) În exercitarea atribuțiilor de investigare, personalul de control împuternicit în acest</p>	<p>(5) În exercitarea atribuțiilor de investigare, personalul de control împuternicit în acest</p>	<p>Propunem introducerea unui termen minim pentru furnizarea informațiilor solicitate astfel încât reglementarea să fie clară și</p>
--	--	--



<p>scop al Autorității sau al oricărei alte instituții sau autorități publice ce deține atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate poate solicita furnizorilor de servicii ale societății informaționale datele și/sau informațiile care îi sunt necesare, menționând baza legală și scopul solicitării, și poate stabili termene până la care aceste informații să îi fie furnizate, sub sancțiunea prevăzută de lege.</p> <p>(...)</p> <p>(7) Personalul de control împuternicit în acest scop al Autorității sau al oricărei alte instituții sau autorități publice ce deține atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate poate să solicite declarații sau orice documente necesare pentru îndeplinirea misiunii, să sigileze, să ridice orice registre, acte financiar-contabile și comerciale sau alte evidențe, eliberând persoanei supuse investigației copii de pe originale, ori să obțină copii, lăsându-i acesteia originalele; de asemenea, este autorizat să facă inspecții inopinate, al căror rezultat va fi consemnat într-un procesverbal de constatare, și să primească, la convocare</p>	<p>scop al Autorității sau al oricărei alte instituții sau autorități publice ce deține atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate poate solicita furnizorilor de servicii ale societății informaționale datele și/sau informațiile care îi sunt necesare, menționând baza legală și scopul solicitării, și poate stabili termene până la care aceste informații să îi fie furnizate, <b>care nu pot fi mai mici de 10 zile lucrătoare</b>, sub sancțiunea prevăzută de lege.</p> <p>(7) Personalul de control împuternicit în acest scop al Autorității sau al oricărei alte instituții sau autorități publice ce deține atribuții cu privire la supravegherea unui anumit sector sau domeniu de activitate poate să solicite declarații sau orice documente necesare pentru îndeplinirea misiunii, să sigileze, să ridice orice registre, acte financiar-contabile și comerciale sau alte evidențe, eliberând persoanei supuse investigației copii de pe originale, ori să obțină copii, lăsându-i acesteia originalele; de asemenea, este autorizat să facă inspecții inopinate, al căror rezultat va fi consemnat într-un procesverbal de constatare, și să</p>	<p>predictibilă și să nu existe situații diferite în practică din partea autorităților competente în această materie.</p> <p>În mod similar cu propunerile de amendamente de mai sus, considerăm că se impune ca modalitatea de derulare a inspecțiilor inopinate de către autoritatea competentă să fie constatate într-un regulament de procedură distinct. O astfel de măsură ar asigura un nivel suficient de ridicat de claritate și predictibilitate a reglementării și ar fi necesară pentru asigurarea protejării drepturilor procedurale ale operatorilor investigați. Totodată, considerăm că se impune completarea textului cu o prevedere clară a unui termen minim de furnizare a informațiilor solicitate atunci când volumul sau tipul acestora face ca furnizarea pe loc să fie imposibilă sau disproporționată.</p>
--	---	--

	<p>sau la fața locului, informații și justificări.</p>	<p>primească, <del>la convocare sau</del> la fața locului informații și justificări <b>sau, dacă tipul sau volumul informațiilor sau justificărilor solicitate o impune, la convocare, într-un termen rezonabil care nu poate fi mai mic de 10 zile lucrătoare. Autoritatea stabilește prin decizie procedura de derulare a inspecțiilor și regulile privind exercitarea puterilor de inspecție de către personalul de control al Autorității.</b></p>	
--	--	--	--